



Общественная организация
«Единый фронт»
Калужская область Дзержинский район
пгт. Товарково

№ 357 от 06.08.2021

На № _____ от _____

Главе администрации
муниципального района
«Дзержинский район»

Виркову Е.О.

Председателю комиссии по
подготовке и проведению
общественных обсуждений
Крыженковой Д.Е.

от Председателя Общественной
организации «Единый фронт»
Колоколовой Людмилы Михайловны

Замечания и предложения по проектной документации объекта государственной экологической экспертизы проектной документации «Комплекс по переработке углеводородного сырья (АВБТ) и внутризаводские объекты ОЗХ» ООО «ПЕРВЫЙ ЗАВОД», содержащей материалы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и техническое задание на разработку материалов ОВОС» (далее Проект)

**(Заказчик ООО «ПЕРВЫЙ ЗАВОД».
Проектировщик ООО «ИКТ СЕРВИС».)**

По заявлению ООО «Первый завод», Решением Дзержинского районного Собрания от 15.06.2021 года № 117 и Постановлением главы администрации Дзержинского района Калужской области от 21.06.2021 года № 776 назначены общественные обсуждения 09.08.2021 года в форме общественных слушаний по материалам Проекта.

В Схеме территориального планирования Дзержинского района Калужской области (на сегодняшний день действует СТП 2015, утвержденная Районным Собранием от 17.05.2016 года № 81) отсутствует такой объект, как «Комплекс по переработке углеводородного сырья (АВБТ) и внутризаводские объекты ОЗХ» ООО ПЕРВЫЙ ЗАВОД».

В соответствии со ст.10 Градостроительного кодекса РФ документы территориального планирования являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления при принятии ими решений и реализации таких решений.

Вывод: данные общественные обсуждения в форме общественных слушаний назначены с нарушением законодательства РФ, а значит, являются незаконными.

Вх.№	К- 1071
« 06 »	08 2021 г.
АДМИНИСТРАЦИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНО-РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА «ДЗЕРЖИНСКИЙ РАЙОН»	

Перейдем к замечаниям по предоставленному Проекту.

1. В Техническом задании к Проекту исполнителем работ указано ООО «ИКТ СЕРСИС», а на проекте исполнителем указано НПО ДИАР.
2. В разделе «Основные методы проведения ОВОС» Технического задания не приведено ни одного метода проведения ОВОС.
3. В Техническом задании отсутствуют исходные данные.
4. В томе ОВОС нет информации о контактном лице заказчика (требование п.1.3 Типового содержания материалов по ОВОС в инвестиционном проектировании - Приложение к Приказу Госкомэкологии России от 16.05.2000 года № 372 – далее Приказа).
5. В томе ОВОС нет Характеристики типа обосновывающей документации (п.1.4 Типового содержания материалов по ОВОС).
6. В томе ОВОС отсутствует Пояснительная записка по обосновывающей документации (п. 2 Типового содержания материалов по ОВОС).
7. В материалах ОВОС отсутствуют цель и потребность реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности (п.3 Типового содержания материалов по ОВОС).
8. В томе ОВОС очень много «воды». Правовые основы реализации намечаемой хозяйственной деятельности расписаны на 20 листах (с 11 по 30). Описание существующего производства на 4 листах (с 43 по 46). Описание намечаемого производства на 31 листе (с 46 по 86). Для чего столько внимания в ОВОС уделено технологическому процессу производства? Для этого есть другие тома проекта.
9. **Зато Анализ альтернативных вариантов намечаемой деятельности уместился на ¼ листа (лист 87). Хотя этот раздел является одним из основных разделов ОВОС!**
10. В томе ОВОС нашему вниманию предоставлена справка о фоновых концентрациях загрязняющих веществ, датированная 28.11.2019 года. Сейчас август 2021 года. В ОВОС используются данные двухлетней давности. Экологическая ситуация в районе намечаемой деятельности с ноября 2019 года кардинально поменялась. За это время ООО «Первый завод» незаконно реконструировался и расстроился (что доказано в судебных заседаниях арбитражного суда Калужской области), многократно увеличил мощности, а соответственно объемы выбросов вредных веществ в атмосферу.
Проектировщик для ОВОС использовал устаревшие, недостоверные данные. Это искажает картину состояния загрязнения атмосферного воздуха на территории намечаемой хозяйственной деятельности.
В ОВОС (лист 91) проектировщик пишет: «Систематические наблюдения за уровнем содержания загрязняющих веществ в районе размещения объекта отсутствуют, поэтому фоновые концентрации предоставлены в соответствии с утвержденными Росгидрометом временными рекомендациями...». Откуда у проектировщика такая информация? Из ответов территориального отдела Роспотребнадзора, а именно его руководителя Чудомех С.Н., на наши запросы следует, что по границе завода и на прилегающей территории располагается

Чудомех С.Н.

2

несколько мониторинговых точек и ведется постоянный мониторинг состояния атмосферного воздуха.

Считаем, что **проектировщик формально подошел к самому важному этапу проектирования – исследованию местности.**

Вокруг территории намечаемой хозяйственной деятельности расположено множество производств, железная дорога, карьер, закрытый нерекультивированный полигон ТБО.

Проектировщик не учел уровень загрязнения от этих объектов, ни провел ни одного замера, ни одного исследования. Одни общие фразы.

11. В разделе 6.4. «Почвенный покров» ОВОС нет исследований загрязнения почв на территории намечаемой хозяйственной деятельности и примыкающей к ней территории.

12. В разделе 6.6 ОВОС «Поверхностные и грунтовые воды» проектировщик использует общие данные по основным загрязняющим веществам с сайта областной администрации за 2019 год в среднем по Калужской области. Проектировщик ни провел ни одного замера, не сделал ни одного расчета по территории намечаемой хозяйственной деятельности и примыкающей к ней территории. Проектировщик опять пользуется устаревшими данными, не соответствующими действительности.

13. Говоря о питьевых скважинах №№ 5 и 6 пос. Полотняный Завод (лист 99 ОВОС), проектировщик лукавит. Он пишет, что территория ООО «Первый завод» не попадает в охранную зону скважин.

Артезианские скважины №№ 5 и 6 располагаются на расстоянии менее 300 метров от границ территории намечаемой хозяйственной деятельности. ООО «Первый завод» является объектом 1 класса опасности негативного экологического воздействия, и в соответствии с законодательством РФ имеет охранную зону 1 000 метров, в которую попадают питьевые скважины №№ 5 и 6. А это противоречит законодательству РФ. Об этом проектировщик предпочел умолчать.

Не проведен мониторинг качества воды в данных скважинах!

14. Более того, на территории намечаемой хозяйственной деятельности располагается 6 артезианских скважин для нужд производства. На протяжении всех лет деятельности ООО «Первый завод» никто никогда не производил мониторинг состояния и качества воды в данных скважинах!

15. Лист 66 ОВОС, выдержка из проекта: «Соответствующие очистные сооружения для приема и очистки ливневой канализации представлены малоомощной компактной установкой Свирь-2,5... Данной установки недостаточно для сбора и очистки всех ливнестоков с территории».

То есть все время, пока работал завод, большая часть неочищенных ливнестоков уходила в почву. Все время шло загрязнение почвы и подземных вод.

Но проектировщик не посчитал нужным провести исследование загрязнения почвы и подземных вод. Опять допущено грубое нарушение при проектировании.

По сути, не проведен анализ состояния территории, на которую может оказывать влияние намечаемая хозяйственная деятельность.

Колосов

Многословные описания природной среды (фауны, флоры и т.п.) здесь малоценны. Должно быть детально проанализировано состояние тех компонентов, информация о которых необходима для принятия решения о возможной реализации деятельности, т.е. должен быть произведен отбор компонентов для детального анализа.

16. В томе ОВОС нет ни одного слова о мониторинговых скважинах на территории намечаемой хозяйственной деятельности и прилегающих территориях!

17. В проект ОВОС отсутствует обязательная информация о выявлении возможных воздействий с учетом альтернатив. Не рассмотрены воздействия на:

- воздушную среду,
- водную среду,
- почвы и подземные воды,
- шумовую обстановку,
- экосистемы, растительный и животный мир (территория вокруг ООО «Первый завод» становится похожа на выжженную пустыню: сосны засыхают десятками),
- социально-экономическую обстановку, в том числе, на здоровье населения.

18. В предоставленном томе ОВОС нет оценки воздействия на окружающую среду:

- вероятность возникновения риска,
- степень, характер, масштабы зоны распространения воздействия.

Адекватная оценка значимости может быть получена при взаимодействии с различными заинтересованными сторонами и использовании достоверной информации. При оценке должны быть прослежены ожидаемые изменения в компонентах среды и изучено возможное воздействие на здоровье человека. (Тем более, что индивидуальные жилые строения и многоквартирные дома расположены менее, чем в 300 метрах от границ намечаемой хозяйственной деятельности).

Для таких расчетов существуют научные методы определения значимости.

Только на основании проведенных исследований разрабатываются предварительные материалы по ОВОС, включающие краткое изложение для неспециалистов.

19. В ОВОС отсутствует информация о количестве суммарного выброса вредных веществ после окончания строительства.

20. В таблице 8.1.3 ОВОС (листы 14-123) не заполнены графы «Разъяснения по учету выбросов» для новых источников загрязнения.

ВЫВОД:

1. **Общественные обсуждения в форме общественных слушаний по проектной документации объекта государственной экологической экспертизы проектной документации «Комплекс по переработке углеводородного сырья (АВБТ) и внутризаводские объекты ОЗХ» ООО «ПЕРВЫЙ ЗАВОД», содержащей материалы оценки воздействия на окружающую**

А.А.А.

4

среду (ОВОС) и техническое задание на разработку материалов ОВОС» назначены с нарушением законодательства РФ.

2. Являясь предприятием 1 категории негативного воздействия на окружающую среду ООО «Первый завод» должен иметь санитарно-защитную зону 1 000 метров. В эту зону, в нарушение законодательства РФ попадают жилые дома, личные подсобные хозяйства, коттеджи (менее 300 метров до жилых домов), объекты образовательного назначения (менее 680 метров до школы), спортивные сооружения открытого типа, зоны рекреационного назначения (менее 800 метров до биосферного заповедника «Юнеско», менее 200 метров до железной дороги «Калуга-Вязьма», граничит с лесными участками рекреационного назначения), комплекс водопроводных сооружений для подготовки и хранения питьевой воды (менее 300 метров до артезианских скважин №№ 5 и 6), территория завода входит в охранную зону музея-заповедника Полотняный Завод.

3. В проекте ОВОС не учтены другие загрязняющие факторы.

4. Проектировщиком при проектировании проигнорированы основные принципы ОВОС:

1. Презумпция потенциальной экологической опасности намечаемой хозяйственной или иной деятельности;

2. Обязательность проведения ОВОС на всех этапах подготовки обосновывающей документации до представления ее на ГЭЭ. Материалы ОВОС входят составной частью в обосновывающую документацию;

3. Недопущение негативного воздействия на ОС (принцип превентивности – предупреждения);

4. Принцип альтернативности. Обязательность рассмотрения альтернативных вариантов, включая нулевой вариант (отказ от деятельности);

5. Соучастия общественности (принцип гласности);

6. Научная обоснованность, достоверность материалов ОВОС, отражение в материалах результатов исследований, выполненных с учетом социальных, экологических и экономических факторов (принцип комплексности или интеграции);

7. Информативность – открытость экологической информации. Обязательное предоставление заказчиком всем участникам ОВОС возможности своевременного получения достоверной и полной информации;

8. Использование результатов ОВОС в качестве основы для проведения мониторинга, после проектного анализа и экологического контроля при реализации намечаемой хозяйственной деятельности;

Колосов

9. Проведение исследований и подготовка материалов ОВОС с учетом «Конвенции ООН об ОВОС в трансграничном контексте» при трансграничном воздействии намечаемой деятельности;

10. Регламентированность этапов и процедур ОВОС;

11. Принцип разумной детализации. Степень детализации и полноты ОВОС определяется исходя из: – особенностей намечаемой хозяйственной деятельности и предполагаемом воздействии; – в зависимости от природных условий региона размещения; – от этапа проектирования.

5. В ОВОС является обязательным рассмотрение альтернатив. Проектировщик проигнорировал альтернативные варианты.

Альтернативы – это взаимоисключающие способы достижения цели. Альтернативы вводятся в процесс ОВОС со следующими целями:

1. Сделать сравнение вариантов систематическим и доступным на всех стадиях проектирования;

2. Обеспечить учет экологических факторов при выборе оптимального варианта.

Часто включают в набор альтернатив в качестве базовых:

– нулевой вариант – отказ от деятельности,

– вариант с использованием наилучших доступных природоохранных технологий. По мере проектирования количество разнообразных вариантов постепенно уменьшается, а оставшиеся детализируются. Целесообразно введение СЭО, на уровне которой будут приниматься решения о принципиальном выборе альтернатив (подходов к достижению цели).

Возможные альтернативы:

1. Нулевой вариант. Предполагает описание состояния ПС при отсутствии намечаемой деятельности. Позволяет при выборе вариантов производить сравнение 38 воздействий не только со стандартными и допустимыми уровнями, но и между собой, а также по степени отклонения от нулевого варианта. Используется при принятии решения о возможности реализации деятельности;

2. Принципиально различные подходы к достижению цели;

3. Различные площадки для осуществления намечаемой деятельности. Вокруг этой альтернативы чаще всего возникают конфликты с общественностью, поэтому необходимо определиться с выбором площадки на ранних стадиях ОВОС. Ограничителями могут являться: рельеф, почвы, гидрологические условия, природные условия, социальные и демографические факторы и наличие инфраструктуры;

4. Масштаб намечаемой деятельности. В значительной степени определяется целью и может варьироваться в небольших пределах;

5. Альтернативы намечаемой деятельности (более эффективное использование оборудования, строительство дополнительного объекта и др.);

6. Различные типы производственных процессов и оборудования;

7. Архитектурно-планировочные решения. Учитываются противопожарные и санитарно-гигиенические требования к генпланам, а также зрительное восприятие;

Жоанн -

8. Режим работы предприятия. Определяет величину и интенсивность выбросов и сбросов;

9. Различные варианты смягчения воздействий.

6. Нет прогнозов воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду и здоровье населения

Считаем, что данный проект ОВОС не отвечает требованиям законодательства РФ и не может быть основанием для выхода на государственную экологическую экспертизу!

Единственной альтернативой данному строительству считаем «нулевой» вариант.

Мы, жители близлежащих территорий, выступаем за прекращение деятельности ООО «Первый завод» на территории Дзержинского района Калужской области и готовим материалы для проведения референдума по этому вопросу.

Председатель Общественной
организации «Единый фронт»



Л.М. Колоколова Л.М. Колоколова

Л.М. Колоколова

7